



## בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 37024-10-17

1 08 אוקטובר 2020  
2

לפני:

כב' השופטת הבכירה יפה שטיין

התובע

████████████████████  
ע"י ב"כ: עו"ד איתמר כהן

הנתבע

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ: עו"ד יהודה אדרעי

3

### פסק דין

- 4 1. זהו פס"ד בתביעת התובע להכרה בפגיעה בליקוי בברכו כתוצאה מתאונה מיום 27.6.16.
- 5 2. העובדות הרלבנטיות לתביעה:
- 6 א. התובע היה המורה בביה"ס במועד הרלבנטי לתביעה.
- 7 ב. במהלך טיול עם תלמידים ביום 27.06.2016 ביצע התובע תנועה לא נכונה ברגלו,
- 8 הרגיש כי קרסול ימין "מתעקם". כתוצאה מאותה תנועה, התובע נפל ונחבל ברגל
- 9 ובברך ימין (להלן: "האירוע התאונתי").
- 10 ג. הצדדים הסכימו כי בית הדין ימנה מומחה רפואי (מבלי שקויים דיון להוכחות).
- 11 לאור הסכמות אלו מינה בית הדין את ד"ר סוזנה הורוביץ כמומחית מטעם בית
- 12 הדין (להלן: המומחית).
- 13 ד. לאחר מתן חוות הדעת ותשובות ההבהרה ביקש ב"כ הנתבע למנות מומחה
- 14 נוסף/אחר, אולם בקשתו זו נדחתה בהחלטה מיום 14.7.20.
- 15 3. ואלו השאלות שהופנו בהסכמת הצדדים למומחית:
- 16 1. מהו הליקוי ממנו סובל התובע ברגל ימין?
- 17 2. האם ישנו קשר סיבתי בין האירוע התאונתי מיום 27.06.2016 לבין הליקוי ממנו
- 18 סובל התובע?
- 19 3. וכך השיבה המומחית בחוות דעתה מיום 29.08.19:



## בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 37024-10-17

- 1 לפי התיק הרפואי שהיה לפניי, במהלך טיול עם תלמידים סובב התובע ביום  
2 27.6.16 את ברך ימין כשנקע את קרסול ימין.  
3 ברך ימין – לאחר האירוע מיום 27.6.16 סבל מ"נעילות" חוזרות של הברך לאחר  
4 כיפוף מלא, והיה צורך בביצוע מניפולציה על מנת לשחרר את הנעילה.  
5 בדיקת MRI שביצע כעבור כ-5 חודשים הדגימה קרע פריפרי של מניסקוס  
6 לטרלי בברך ימין. בשל קרע זה נזקק לניתוח ארתרוסקופיה ברך.  
7 קרסול ימין: - ביום 11.4.04 סבל התובע מבעיה דומה, אז נקע את קרסולו  
8 בעקבות קפיצה. להערכתי סביר שנותרה אי יציבות קלה של הקרסול בעקבות  
9 הנקע הישן משנת 2004.
- 10 ב. דעתי שקיים קשר סיבתי מלא בין האירוע התאונתי מיום 27.6.16 לבין קרע של  
11 מניסקוס בברך ימין של התובע.  
12 איני סבורה שקיים קשר סיבתי בין האירוע לבין מצב הקרסול הימני כנזכר  
13 בתשובה א' דלעיל.
- 14 4. ואלו שאלות ההבהרה עליהן התבקשה המומחית להשיב:
- 15 1. במסמך רפואי ראשון מיום 29.8.19 נכתב בפירוש: "ב.מ.פ". דהיינו בלי ממצא פתלוגי.  
16 כיצד מתיישב נתון זה לפיו יום למחרת האירוע לא אותר כל ממצא פתלוגי, עם חוות דעתך?  
17 2. החלטת בית הדין כפי שהובאה אליך הייתה 'במהלך טיול עם תלמידים ביום  
18 27.06.2016 ביצע התובע תנועה לא נכונה ברגלו, הרגיש כי קרסול ימין "מתעקם". כתוצאה  
19 מאותה תנועה, התובע נפל ונחבל ברגל ובברך ימין'. לעומת זאת בחוות הדעת נכתב על ידך '  
20 במהלך טיול עם תלמידים סובב התובע את ברך ימין'.  
21 נא בחני את שאלת בית הדין מחדש לאחר עדכון סיפור המקרה כפי שהתקבל ע"י בית  
22 הדין בהחלטתו.
- 23 3. האם נכון כי קרע במיניסקוס יכול שייגרם ע"י חבלה אך נכון גם שייגרם ע"י עומס  
24 מצטבר ותהליך מתמשך?  
25 4. האם נכון כי במידה והקרע נובע מאירוע בודד של נפילה או חבלה הדבר ילווה בשטפי  
26 דם/נפיחות/ ועוד? כיצד הדבר מתיישב עם העובדה שלמחרת האירוע התובע נבדק ע"י  
27 רופא אשר קבע כי לא היו ממצאים פתלוגיים ברגל ובברך התובע?



## בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 37024-10-17

- 1 5. כיצד ניתן להסביר את העובדה שיום לאחר האירוע לתובע לא היו ממצאים פתולוגיים  
2 כלשהם ופנייתו לטיפול רפואי לאחר מכן הייתה רק לאחר 5 חודשים?  
3 6. האם ניתן, לאור כל הנ"ל (והיעדר ממצאים אובייקטיביים, היעדר תלונות על נעילת  
4 הברך ואי פנייה לטיפול 5 חודים) לקבוע ברמת סבירות של 50% ומעלה כי אירוע הנפילה  
5 (ללא סיבוב הברך) מיום 27.6.16 גרם לקרע, או שמא סביר יותר לקבוע שאין קשר בין  
6 האירוע מיום 27.6.16 לקרע במיניסקוס שאובחן כמחיסה חודשים לאחר מכן?  
7 5. וכך השיבה המומחית (תשובה מיום 18.11.19):  
8 1. מהרשומה הרפואית עולה כי נערכה בדיקה על ידי ד"ר יצחק דרזנר שהוא רופא של  
9 מרפאה מקומית, ואינו אורתופד. מבלי לפגוע בכישוריו של ד"ר דרזנר שאינו מוכר לי  
10 אישית, עולה מהתיק הרפואי שהרופא לא בדק את הקרסול, לא בדק את הברך ואני  
11 מוצאת קושי להסתמך על רישום לאקונוי זה.  
12 2. איני מוצאת שבמקרה זה השימוש במילה "סובב" אינה עומדת בקנה אחד עם המילה  
13 "נפגע", ולכן אין מניעה מבחינתי להחליף בחוות דעתי את המילה "סובב, במילה "נפגע".  
14 בהתאם, בחנתי שוב את תשובתי לשאלת כב' בית הדין ומצאתי שגם עם שינוי זה אין  
15 שינוי בחוות דעתי.  
16 3. קרע פריפרי של מניסקוס אינו נגרם מעומס מצטבר ותהליך ממושך אלא עקב חלבה.  
17 4. לא בהכרח. מהרשומה מיום 13.12.16 עולה שהתובע סבל מנפיחות בברך ומנעילות  
18 חוזרות של הברך. ור' גם תשובה 1 לעיל.  
19 5. ר' תשובות 1 ו-4 לעיל.  
20 6. לתובע היו תלונות על נעילה חוזרת של הברך (ר' תשובה 4 לעיל). כב' בית הדין קבע  
21 בהחלטתו שהתובע נפל ונפגע באירוע מבלי לקבוע את מנגנון הפגיעה. קרי, לא נשללה  
22 אפשרות של סיבוב הברך במהלך הנפילה והפגיעה.  
23 6. המומחית שבה ונשאלה:  
24 בתשובה לשאלה מספר 2 לשאלות ההבהרה כתבת שאת חוזרת בך מהמונח "סובב את  
25 הברך" אולם בתשובה 6 לאותה חוות דעת נראה כי המנגנון מבחינתך נותר: "סיבוב  
26 הברך". אנא הסבירי עניין זה.  
27 וכך השיבה המומחית ב-07.06.20:



## בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 37024-10-17

1 בתשובה לשאלה 2 לשאלות ההבהרה, לא כתבתי שאני חוזרת בי מהמונח "סובב את  
2 הברך". כן רשמתי כי היות וכב' בית הדין לא קבע בהחלטתו את מנגנון הפגיעה בברך,  
3 קרי, לא נשללה אפשרות של סיבוב הברך במהלך הנפילה והפגיעה, לא מצאתי שיש  
4 מבחינתי מניעה להחליף בחוות שעתית את המילה "נפגע" במילה "סובב", שהוא מניסיוני  
5 מנגנון הפגיעה הטיפוסי בברך, כשקרוסול של אותה הרגל מתקדם.

### 7. דיון:

6 א. לטענת ב"כ הנתבע המומחית התעלמה מהאמנוה הרפואית הסמוכה לאירוע רק  
7 משום שלדעת המומחית, הרופא אליו פנה לראשונה (שאינו אורטופד) לא עשה  
8 עבודתו נאמנה. עוד נטען כי המומחית הוסיפה נדבך עובדתי בדבר מנגנון הפגיעה  
9 וקבעה שהתובע סובב את הברך, וכשנשאלה על כך השיבה בשתי תשובות סותרות,  
10 לטענתו:

11 מחד, השיבה כי גם ללא הסיבוב דעתה בעינה עומדת ומאידך קבעה כ שמאחר  
12 שבית הדין לא קבע את מנגנון הפגיעה ולא שלל מפורשות את סיבוב הברך, הרי  
13 שהיא מניחה שהרגל הסתובבה. מדובר, לדעת הנתבע בהלך רוח בעייתי בכל הקשור  
14 לרשימת העובדות ולא ייתכן שכל עובדה שלא נשללה מפורשות תיכנס לרשימת  
15 העובדות בתיק.

16 ב. כפי שנאמר לעיל – ב"כ הנתבע ביקש מינוי מומחה נוסף/ארח בטרם משלוח  
17 הסיכומים, ובית הדין דחה את בקשתו. גם כיום לא מצאתי לנכון למנות מומחה  
18 אחר או נוסף בתיק. מעבר לצורך אצטט חלק מההחלטה שניתנה בעניין פסיקת  
19 המומחית, דברים שכוחם יפה גם עתה, בעת מתן פסה"ד:

20 "מעיון בחוות הדעת ובתשובותיה של ד"ר הורוביץ על שאלות ההבהרה עולה  
21 תמונה לפיה מסקנותיה נשענו על החומר הרפואי של התובע אשר עמד לעיונה.  
22 ד"ר הורוביץ התייחסה לאבחנות שבחומר הרפואי ולמנגנון הפגיעה כפי שהוצג  
23 לה על ידי בית הדין. ד"ר הורוביץ לא התקבעה בדעתה והסבירה היטב מדוע  
24 לדידה ישנו סיכוי סביר לכך שהתובע סובב את הברך. בנוסף, ד"ר הורוביץ  
25 הבהירה היטב בחוות דעתה כי – "קרע פריפרי של מיניסקוס אינו נגרם מעומס  
26 מצטבר ותהליך ממושך, אלא עקב חבלה".

27 יש לדחות גם את טענת הנתבע בכל הנוגע ליחסה של ד"ר הורוביץ כלפי רופא  
28



## בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 37024-10-17

1 המשפחה. אין כל ספק שבהערה זו של ד"ר הורוביץ אין כל זלזול ברופא  
2 המשפחה, אלא אמירה ברורה לפיה רופא משפחה אינו אורתופד והוא נעדר  
3 המומחיות הנדרשת לביצוע אבחנה זו.  
4 לפיכך, קביעתה של ד"ר הורוביץ נשענה על התייעוד הרפואי שהועמד לעיונה ועל  
5 העובדות כפי שאלה עולות מהחלטת בית הדין ומהחומר הרפואי. על כן, לא  
6 שוכנעתי כי במקרה זה מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות את פסילתו של  
7 המומחה או מינוי של מומחה נוסף".

8 ג. יש פסיקה עניפה המלמדת כי בית הדין יסמוך על חוות דעתו של המומחה,  
9 בהיותו גורם אובייקטיבי, וכי אין בית הדין מתערב בקביעותיו המקצועיות, כל עוד  
10 חוות דעתו מנומקת וברורה ואין פגם מהותי המצדיק סטייה מחוות דעתו.  
11 כך נקבע בפסקי דין רבים לדוגמא - [בעב 388/05 אליעזר וידר – המוסד](#) ; עבל  
12 669-09 דוד אוחיון – המוסד ופסיקות רבות נוספות.

13 ד. בענייננו, המומחית השיבה באופן קוהרנטי וברור לשאלות שנשאלה ומסקנותיה  
14 הינן חד משמעיות וברורות. הלך רוחה ברור והיא נימקה את מסקנותיה באופן  
15 מפורט. לאור כל האמור לעיל וההלכות לעניין קבלת חוות דעת של מומחים, לא  
16 מצאתי כי יש לסטות מחוות דעת זו, ועל כן יש לקבלה.

### סוף דבר:

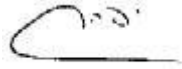
17 לאור כל האמור לעיל ולאור חוות דעת המומחית, התביעה מתקבלת באופן שנקבע כי **קיים קשר**  
18 **סיבתי בין האירוע התאונתי מיום 27.6.16 לבין קרע של מניסקוס בברך ימין של התובע.**  
19 בהתחשב בעובדה שלא קויים דיון להוכחות וכי עניינו של התובע הועבר בהסכמה למומחית מטעם  
20 בית הדין יישא הנתבע בהוצאות התובע בסך של 2,500 ₪.  
21 ערעור על פסק דין זה ניתן להגיש לבית הדין הארצי תוך 30 יום מיום המצאת פסק הדין ליד הצד  
22 המבקש לערער.  
23

24 **ניתן היום, כ' תשרי תשפ"א, (08 אוקטובר 2020), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**



**בית הדין האזורי לעבודה ירושלים**

**ב"ל 37024-10-17**



יפה שטיין, שופטת בכירה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7