



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 48006-02-18

1 19 מרץ 2020  
2

לפני:  
כב' השופטת יפה שטיין

המערער



ע"י ב"כ: עו"ד איתמר כהן

מטעם הלשכה לסיוע משפטי

-

המוסד לביטוח לאומי

המשיב

ע"י ב"כ: עו"ד אלי מושונוב

3

פסק דין

4

5 1. לפני ערעור על החלטת הוועדה הרפואית לעררים (נכות כללית) מיום 4.12.17 (להלן – הוועדה  
6 לעררים), אשר קבעה כי למערער נכות רפואית בגובה 45%.

7

2. תרקע לערעור:

8

א. המערער יליד 1955.

9

ב. הוועדה לעררים שהתכנסה ביום 4.12.17 קבעה כי למערער נכות בגובה 45%. הנכות כוללת

10

20% בגין שינויים ניווניים בברכיים לפי פריט 35(1)(ג) לתוספת לתקנות הביטוח הלאומי

11

(קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה), תשט"ז-1956 (להלן - רשימת הליקויים), 15% בגין בעיה

12

בערמונית לפי פריט 23(3)(א)(I)+(II) במחצית לרשימת הליקויים, 10% בגין סכרת לפי פריט

13

4(ב) לרשימת הליקויים ו- 10% בגין דפורמציה של כף רגל שמאל לפי פריט 50(3) לרשימת

14

הליקויים (פריט זה הוסף על ידי הוועדה לעררים).

15

ג. על החלטה זו הוגש הערעור שבפני.

16

ד. במסגרת הישיבה המקדמית, אשר נשמעה לפני כבי רשם בית הדין עמי רוטמן, ביקש המשיב

17

שהות להודיע עמדתו בתיק נוכח המלצת בית הדין, אולם בסופו של יום הודיע כי הוא עומד



## בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 48006-02-18

- 1 על דחיית הערעור. בהתאם לכך, ובהתאם להסכמת הצדדים, כסק הדין יינתן על יסוד כל  
2 החומר המצוי בתיק, לרבות סיכומי הצדדים.
- 3
- 4 3. עיקר טענות המערער:
- 5 א. על הוועדה לעררים היה להתייחס למסמך המסכם את תלונות המערער, שהוכן עבורו על ידי  
6 "יד מכוונת" ביום 6.7.17, והוגש כבר לקראת הדיון של הוועדה מדרג ראשון. לעניין זה טוען  
7 המערער כי לא יעלה על הדעת שהוועדה לעררים לא תתייחס למסמך שהוכן על ידי גוף  
8 הממומן על ידי המשיב, אשר אף מפרסם את דבר קיומו ברבים.
- 9 ב. המערער לא ויתר על טענה כלשהי מן הטענות בגין מצבו הרפואי והערעור שהגיש לוועדה  
10 לעררים היה כוללני. בהתאם לכך – לטענת המערער – היה על הוועדה לעררים לדון בכל  
11 הנושאים שהועלו בפני הוועדה מדרג ראשון, כפי שפורטו במסמך מטעם "יד מכוונת". אציין  
12 כי הערר שהוגש לוועדה לא הוגש לבית הדין על ידי אף אחד מן הצדדים, אולם המשיב לא  
13 חלק על טענת המערער לעניין תוכנו.
- 14 ג. לגופו של עניין טוען המערער כי הוועדה כלל לא דנה בנושא הקרדיולוגי ממנו סובל המערער,  
15 על אף שהמערער הלין לעניין זה.
- 16 ד. עוד לטענת המערער, הוועדה התעלמה ממכתבו של די"ר קנדל לעניין הפגיעה בבריאים,  
17 שבעטיין אף נקבעה לו 60% מוגבלות בניידות. בנוגע למגימה בברכיו מוסיף המערער וטוען כי  
18 טעתה הוועדה בכך שלא קבעה אחוזי נכות בגין כל ברך בנפרד, כפי שנקבע בסעיף מפורש  
19 בתקנות.
- 20 ה. לטענת המערער הוועדה טעתה עת התעלמה מתלונותיו לגבי הפטריות ומשלא כללה בהרכבה  
21 רופא עור. בהקשר זה ממשיך וטוען המערער כי טעתה הוועדה בהתעלמה מכך שהוא סובל  
22 מנגע באפו וכי עבר טיפולים רדיותרפיים. גם בנושא זה טען המערער כי על הוועדה היה לכלול  
23 בהרכבה רופא עור או אונקולוג.
- 24 ו. לבסוף, טען המערער כי טעתה הוועדה בהתעלמה מתלונותיו האורולוגיות, כפי שפורטו  
25 במכתבו של פרופ' שנפלד, אשר אף צורף לערעור שהוגש לבית הדין. יש לציין כי במכתבו של  
26 פרופ' שנפלד תוארו גם ליקויים אחרים מהם סובל המערער דוגמת הבעיות בברכיו ובעיותיו  
27 בתחום הקרדיולוגי.



## בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 48006-02-18

1 בנסיבות אלה טען המערער כי יש לחזויר את עניינו לדיון בפני ועדה בהרכב אחר. טענה זו נטענה  
2 בעלמא.

3

4 4. עיקר התנגדות המשיב:

5 בתשובתו טען המשיב כי יש לדחות את הערעור, שכן לא נפל פגם בעבודת הוועדה, בין היתר מן  
6 הנימוקים שלהלן –

7 א. הוועדה לעררים לא היתה חייבת להתייחס למסמך שהוכן על ידי "יד מכוונת", שכן הוא לא

8 הוצג בפניה על ידי המערער. לטענת המשיב, העובדה כי המסמך הוגש לוועדה מדרג ראשון  
9 ואף נמצא בתיק הוועדה, אין בו כדי לחייב את הוועדה להתייחס אליו.

10 ב. לטענת המשיב, הוועדה לעררים לא היתה צריכה לדון במכלול ליקוייו של המערער, שעה  
11 שלא נדרשה לעשות כן במפורש. ב"כ המשיב קובע כי המערער לא התייחס למסמך של "יד  
12 מכוונת" במסגרת הערר שהגיש על הוועדה מדרג ראשון, אולם מבהיר כי קיבל תיק חלקי  
13 מאת מרשו וכי הערר אינו מצוי בפניו.

14 ג. עוד טוען המשיב כי המערער חתם בסעיף ה' לפרוטוקול הוועדה על כך ש"אלה כל  
15 תלונותיו..." וכי כלל לא העלה תלונות בתחום הקרדיולוגי.

16

17

18 5. דיון והכרעה:

19 א. ראשית אבחן אם נפלה טעות גם בפגימות שציין המערער בפני הוועדה במפורש (ברך רגל  
20 שמאל, פרוסטטה, ואלגוס ברגל שמאל ופטרויות בציפורניים).

21 ב. הוועדה ערכה בדיקה אורתופדית ומצאה פגימות בכרכו השמאלית של המערער. בהתאם  
22 לכך קבעה הוועדה את סעיף הליקוי לפי שיקול דעתה המקצועי. בנסיבות אלה ובהיעדר  
23 טענה בנוגע לקיומו של פריט ליקוי המתאים יותר למצבו של המערער, לא מצאתי כי נפלה  
24 טעות בהנמקת הוועדה לעניין זה.

25 ג. הוועדה בחרה לחוסיף למערער אחוזי נכות בגין הדפורמציה ברגל שמאל בהתאם לממצאי  
26 בדיקתה ובעניין זה לא נפל פגם בהחלטתה.



## בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 48006-02-18

- 1 ד. בכל הנוגע לבעיית הפרוסטטה, הרי שהוועדה לא התייחסה כלל לטענת המערער, ובכלל זה  
2 אף למכתבו של האורולוג, ד"ר שנפלד, וגם בכך טענה הוועדה טעות משפטית.
- 3 ה. בנוסף, הוועדה לא התייחסה במפורש לטענת המערער בנושא הפטריות ברגליים, חרף  
4 העובדה שטענת המערער בעניין זה מופיעה גם בפרוטוקול הוועדה. יחד עם זאת,  
5 משהמערער לא הגיש חוות דעת או מסמך מהותי אחר מאת רופא עור, לא קמה לוועדה  
6 חובה לחתייעץ עם רופא עור, כדרישת המערער.
- 7 ו. עוד יש לציין כי בפרוטוקול הוועדה נכתב לכאורה דבר והיפוכו. מחד גיסא כתבה הוועדה כי  
8 "בבדיקה פנימית – מצבו תואם את שנקבע בדרג ראשון" ומאידך גיסא כתבה כי "לא עלער  
9 על שנקבעה מבחינה פנימית".
- 10 ז. המשיב לא הציג את הערר שהוגש לוועדה לעררים בטענה כי תיקו של המערער לא הומצא  
11 לידי בא כוח המשיב במלואו. כמו-כן, המשיב לא טען כי נכתב בערר דבר שונה מזה שנטען  
12 על ידי המערער. בנסיבות אלה, בחרתי להעדיף את טענת המערער לפיה הערר שהוגש היה  
13 כללי ולא התייחס רק לחלק מליקוייו.
- 14 ח. בנסיבות אלה, עולה כי בעבודת הוועדה נפלו מספר פגמים, אשר בעטיים יש להשיב את  
15 עניינו של המערער לדיון נוסף.
- 16 ט. לאור האמור, ומשעניינו של המערער מוחזר לוועדה לעררים, אף אין צורך להכריע בשאלה  
17 האם היה על הוועדה לעיין במסמך מטעם "יד מכוונת" שנמצא בתיקו של המערער, אולם  
18 מכיוון שהתיק מוחזר לוועדה ועל מנת למנוע כל ספק, טוב תעשה הוועדה אם תתייחס גם  
19 למסמך זה.
- 20 י. בכל הנוגע לבקשת המערער לחזויר את עניינו לוועדה בהרכב אחר, הרי שכאמור בקשתו  
21 נטענה בעלמא וללא נימוק, מה גם שעניינו של המערער נדון בפני הוועדה לעררים אך פעם  
22 אחת. מכל מקום, מקריאת פרוטוקול הוועדה לא התרשמתי כי הוועדה נעולה בעמדתה  
23 וכאמור, אף המערער אינו טוען כך. בנסיבות אלה, בקשת המערער לחזורת עניינו לדיון  
24 בפני ועדה בהרכב אחר, נדחית.
- 25  
26  
27  
28



## בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 48006-02-18

### סוף דבר :

1

2 על יסוד כל האמור לעיל, הערעור מתקבל כפי שיפורט להלן. עניינו של המערער יוחזר לוועדה  
3 לעררים באותו הרכב, אשר תפעל כלהלן –

4 א. הוועדה תדון בתלונותיו של המערער בנושא הפטריות.

5 ב. הוועדה תדון בתלונותיו של המערער בנושא הפרוסטטה, תוך התייחסות למכתבו של ד"ר  
6 שנפלד מיום 24.5.17.

7 ג. הוועדה תדון בתלונותיו של המערער בתחום הקרדיולוגי. הוועדה תתייחס, בין היתר להפניה  
8 למכון הלב שניתנה למערער ביום 26.2.17 מאת פרופ' גוטליב.

9 ד. הוועדה תדון בתלונותיו של המערער בנוגע לנגע באפו ולטיפולים שלטענתו עבר בנינו.

10 למען הסר כל ספק ימליץ בית הדין כי הוועדה תתייחס גם למכתבו של פרופ' בארי מ"יד  
11 מכוונת" מיום 6.7.17, ככל שהוא רלוונטי לנושאים בהם התבקשה לדון כמפורט לעיל.

12 המערער וב"כ יזמנו להופיע בפני הוועדה. החלטת הוועדה תהיה מנומקת.  
13 לאור העובדה שהמערער יוצג על ידי הלשכה לסיוע משפטי, לא ייעשה צו להוצאות.

14 על פסק דין זה ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בתוך 30 ימים מיום  
15 שיומץ לצדדים.

16

17 ניתן היום, כ"ג אדר תש"פ, (19 מרץ 2020), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

18

יפה שטיקין, שופטת

19

20

21

22

23

24

25