



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ב"ל 61536-01-17-17

1 02 יוני 2019
2

לפני:

כב' השופטת שרה ברוינר ישרזדה – סגנית נשיא

התובע

ע"י ב"כ: עו"ד איתמר כהן

-

המוסד לביטוח לאומי

הנתבע

ע"י ב"כ: עו"ד ויויאן קליין בנימין

פסק דין

האם יש מקום כי שבית הדין יקבע כי החלטת דרג ראשון (ילד נכה), בעניינו של התובע מיום 6.9.16 לפיה אין התובע זכאי לקצבת ילד נכה, היא בטלה? זהו עיקר המחלוקת שבין הצדדים.

רקע נדרש

1. התובע הגיש תביעה לגמלת ילד נכה זאת בשל אלרגיה לבוטנים.
2. בבדיקה ללא נוכחות מתאריך 13.7.16 נקבעו לו ע"י הרופא המוסמך 50% נכות.
3. זהו לשון מכתב הנתבע בקשר לכך (להלן: **מכתב האישור**):



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ב"ל 61536-01-17

הנדון: גמלת ילד נכה לפי פרק ט לחוק ביטוח הלאומי תביעת מ- 05/06/2016

אנו מביאים לידיעתך, כי אישרנו את תביעתך לגמלת ילד נכה. להלן ההחלטה:

מתאריך	עד תאריך	אחוז גמלה	עילת הזכאות
01/06/2016	31/05/2018	50	השגחה

לידיעתך, תאריך הזכאות הוא לכל המוקדם 12 חודשים לפני תאריך הגשת התביעה. לנשואנו לבד: נקבע לבגן שיטור גמלה זמנית. לקראת תום הזכאות הזמנית, תידרש להמציא מסמכים רפואיים עדכניים, כדי שנוכל לבחון את המשך הזכאות לגמלה לאחר תאריך זה.

מירוט תשלומים:

תשלום	חודש
1,095	יוני 2016
1,095	יולי 2016

סה"כ 2,190 ₪.

בתאריך 22/07/2016 הועבר לחשבון הבנק סכום של 1,095 ₪, לתקופה מ 01/06/2016 עד 30/06/2016. מתאריך 28/08/2016 תשלום גמלה חודשית בסכום של 1,095 ₪.

הסכום לתשלום יועבר לחשבון מספר 2628547 בסניף קרית היובל בבנק לאומי לישראל בניינ.

לידיעתך, הגמלה החודשית משולמת כל 28 לחדש.

לנוחותך, מצורף העתק פרוטוקול של האבחון הרפואי, קבלת העתק נוסף כרוכה בתשלום של 25 ₪.

זכותך לערור על החלטה זו תוך 90 יום מקבלת הודעה זו. לצורך כך, עליך להגיש ערר מנומק לסניף המוסד לביטוח לאומי שבאזור מגוריך. הודעה לעררים רשאית לאשר את ההחלטה שעליה הוגש הערר, לבטלה או לשנותה.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5. בהמשך לכך פנה התובע אל הנתבע במכתב מיום 8.8.16 ובו טען לענין אורך תקופת ההכרה בזכאות לגמלה כדלהלן (להלן: **המכתב מה 8/8**):

בהמשך לקביעתכם בגין 50% נכות [redacted] מתאריך 1.6.16, ברצוני לפנות כדלקמן:

1. הנכות נקבעה כתוצאה מאלרגיה המורה אשר חיתה לילד מלידה.
2. מאז לידתו של הילד הגנו מתמודדים עם אלרגיה חמורה זו, נזהרים ביותר מכל קרבה או מגע לבוטנים כתוצאה מהרגישות הגבוהה שהתגלתה אצלו.
3. במהלך גדילת הילד הוא כנרץ אף לטיפול בקופ"ח. לראשונה ניגשנו למרפאה בעניין האלרגיה בתאריך - 8.10.15 מצ"ב רישום הביקור במרפאה.
4. לאור האמור לעיל אבקש לקבוע את הנכות מ-91 יום מהלידה כפי שמופיע בנספח 1 בחוזר מס' 1918 מסבמבר 2012.

- 4
- 5 בהמשך למכתב מה 8/8 זומן התובע לבדיקה בנוכחותו שבעקבותיה נקבע ע"י הרופא המוסמך ביום
- 6 30.8.19 כי לתובע אין נכות וכי אינו זכאי לגמלה.
- 7. אין חולק כי התובע לא הוזהר בדבר כוונה להפחית נכותו. (אין גם חולק כי כשעסקינן בערר, על ועדה
- 8 לעררים המחליטה להפחית נכות במסגרת ערר של מבוטח, להזהיר את המבוטח באופן שיתאפשר לו
- 9 גם לחזור בו מעררו)
- 7. בהתאם להודעה שנמסרה לו על קביעת הרופא המוסמך, ערר המערער על ההחלטה מה 30.8.16. הערר
- 11 נדחה.
- 8. על כך הגיש המערער ערעור לבית דין זה, כשבמהלכו, ונוכח טענותיו הוסב הערעור להליך תביעה זה.



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ב"ל 61536-01-17

המחלוקת

הצדדים גיבשו את המחלוקות ביניהם ברשימת פלוגתאות כדלהלן:

9. מהי המסגרת הנורמטיבית החלה בעניינו של התובע לענין תביעת ילד נכה?
10. כיצד יש לראות את המכתב מה 8/8, האם כערר, כדאליבא דתובע, או כמכתב פניה- כדאליבא דנתבע
11. האם היתה חובה על הנתבע להזהיר את התובע על הכוונה להפחית את הנכות שנקבעה לו ביום 13.7.16, איזה נפקות יש ליתן לעובדה שהנתבע לא הזהיר את התובע?
12. לענין זה גם- איזו משמעות יש לעובדה שהפניה כללה התיחסות לנושא התחולה בלבד ולא לנושא הנכות, והאם הנתבע יכול היה להפחית את הנכות בנסיבות אלה?

הכרעה

אלו הוראות הדין ונהלי הנתבע לענין זה

13. הזכאות לגמלת ילד נכה מוגדרת בסעיפים 221-222 לחוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב) התשנ"ה-1995 (להלן **החוק**). על פי הוראות אלה, ההחלטה בשאלה האם מתקיימים תנאי הזכאות לגמלה נתונה לפקיד התביעות.
- בהתאם לסעיף 222 (ד) לחוק זכאות ערר עומדת לרואה עצמו נפגע מהחלטת פקיד תביעות.
14. התקנות שהותקנו מכח החוק לענין זה ושחלו במועדים הרלבנטיים להליך זה הן תקנות הביטוח הלאומי (ילד נכה) התש"ע-2010, (להלן: **תקנות ילד נכה**) וכן תקנות הביטוח הלאומי (ביטוח נכות) (ועדות עררים לשירותים מיוחדים וליילד נכה) התשנ"ה-1995.
15. התקנות לא קבעו דרכי בירור הזכאות לגמלה והסדרים בענינים אלה נקבעו בחוזרים פנימיים של מנכ"ל הנתבע.
- כפי שצוין ע"י הנתבע, במהלך השנים, הוצאו חוזרים שונים שהסדירו סוגיות אלה, כאשר החוזר האחרון והמעודכן הוא חוזר מנכ"ל מיום 27.6.16, חוזר הרלבנטי לתקופה שמיום ההחלטה מושא הליך זה.
- אלה הוראות החוזר הרלבנטיות להליך זה (להלן: **החוזר/הנוהל**, ההדגשות הוספו):
16. בפרק המבוא מובהר כי מטרת הנוהל היא להרחיב את מספר המקרים שבהם "יחסך" מהמבוטח הצורך להמתין להתייצבות בפני ועדה רפואית מדרג ראשון לשם בחינת זכאות לקצבה, באופן שעניינו יבחן על ידי הוועדה על פי מסמכים.
- בטבלא הכלולה בפרק ב' (2) לחוזר מופיע עניינו של ילד נכה הסובל מאלרגיה מסכנת חיים.
17. על פי פרק ג' לחוזר קביעת זכאות ללא נוכחות יכולה להתבצע גם על ידי הרופא המנתב אליו מעביר פקיד התביעות את התביעה, ואם לא כן, על ידי דרג ראשון, לפי "מסמכים מפורטים ומהימנים".
18. בהמשך דן החוזר במקרים בהם לאחר דיון בהעדר נוכחות יקבע גם דיון בנוכחות.
- סעיף ג 4 קובע "ניתן לקבוע במסגרת ועדה בנוכחות לבקשת המבוטח, אחוזי נכות נמוכים ו/או זכאות נמוכה מאלה שנקבעו ללא נוכחות"



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ב"ל 61536-01-17

- 1 ובסעיף 5 "על הרופא לנמק את השינוי בהחלטתו. להודעה לתובע יצורפו שני הפרוטוקולים והוא יוכל לערור
2 עליה לועדת עררים. האמור חל לגבי קביעת אחוזים רפואיים בלבד. לענין דרגת אי הכושר עליה המליץ
3 הרופא, פקיד התביעות יחליט כמקובל, לאחר התיעצות עם פקיד שיקום"
- 4 19. לפי סעיף ה' "על פי תקנה 12(1) לתקנות קביעת אחוזי נכות רפואית, רופא מוסמך רשאי לערוך אבחון על סמך
5 מסמכים אם התובע הסכים לכך מראש. על החלטה זו התובע יכול להגיש ערר לועדות לעררים"
6 יוער לעניננו כי תקנה 12 לתקנות הביטוח הלאומי (ביטוח נכות) (קביעת אחוזי נכות רפואית, מינוי
7 ועדות לעררים והוראות שונות) התשמ"ד-1984 ולפיה "רופא מוסמך רשאי לקבוע את אחוזי הנכות
8 הרפואית על סמך מסמכים רפואיים בלבד, מבלי לבדוק את התובע בכל אחד מאלה: 1. התובע הסכים לכך
9 מראש".... "אף שהחוזר מפנה אליה, אינה חלה כשלעצמה על גמלת ילד נכה (אלא על קצבת נכות).
10 עם זאת, יש ליתן משקל לכך שהנתבע מצא לנכון להחיל הוראה זו במסגרת החוזר גם על כלל הזכאים
11 לקצבאות מושא החוזר.
- 12 20. פרק ו 2 לחוזר הדין בקצבת ילד נכה קובע "קביעה ללא נוכחות תוזרם למערכת בעת הזרמת החלטה .
13 במקרה זה, מתווספת בכל מקרה למכתב פיסקה המודיעה לתובע על האפשרות לבקש בדיקה בנוכחות,
14 והסבר על הבדיקה המתבצעת בוועדה.
15 פנה התובע בתוך 45 יום ובוצעה החלטה בנוכחות, ויש שינוי בהחלטה- החלטה בנוכחות, יש להזין ההחלטה
16 העדכנית באמצעות בדיקת קוד שגוי טבני.
17 המכתבים מותאמים לתהליך חוזר נכות 1926"
- 18 21. ראוי לציין כי חלק מהחוזר הוא נוסח המכתב שבו מודע למבוטח (בקצבת נכות ולא בקצבת ילד נכה)
19 דבר קביעת זכאותו על פי המסמכים. במסמך זה נכללת משבצת שבה מצוין "זכאותך נקבעה על סמך
20 המסמכים שצרפת לתביעה. אם אתה סבור שקביעה זו אינה משקפת את מצבך, אתה יכול לבקש להבדק
21 בוועדה בתוך 45 יום מקבלת הודעה זו. לידיעתך, בבדיקה הנוספת אפשר שאחוזי הנכות /או דרגת אי
22 הכושר שנקבעו לך ישתנו. אם לא תתקבל בקשתך לבדיקה בתוך 45 יום, החלטה זו תהיה סופית ועליה תוכל
23 לערוך בתוך 60 יום בפני ועדות לעררים."
- 24 22. כאמור, נוסח זה אינו נוסח המתיחס לקצבת ילד נכה, ומכל מקום נוסח זה אינו הנוסח שבו הודע
25 לתובע על קבלת תביעתו המקורית במכתב האישור
26
27 מן הכלל אל הפרט:
- 28 23. איני מוצאת כל פגם בכך שהנתבע מצא לנכון לערוך נהלים שמטרתם לישם את הוראות החוק
29 והתקנות. בכלל זה יש לראות לחיוב ולא לגנאי את המנגנונים שהופעלו על מנת לקצר משך ההמתנה
30 לבחינת עניניהם של מבוטחים כגון אלה הפונים לקבלת קצבת ילד נכה, ובכלל זה באמצעות בחינת
31 עניינם על יסוד מסמכים חלף זימונם לבדיקת הרופא המוסמך.
- 32 24. הנוהל אף סביר ומידתי ככל שהוא מאפשר למבוטח שלא הצליח לשכנע את הרופא המוסמך על יסוד
33 מסמכים בלבד, להתיצב לפניו ולנסות לשכנעו במהלך בדיקה.
- 34 25. עוד מקובלת עלי טענת הנתבע לפיה סבירותו של הנוהל צריכה להבחן לא בהתאם לתוצאה הפרטנית
35 בענינו של מבוטח זה או אחר שבמקרה הספציפי הנוהל לא הועיל לו אלא בשאלה האם הנוהל
36 כשלעצמו סביר וראוי.



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ב"ל 61536-01-17

26. אלא שעיון בחוזר כשלעצמו, ובחוזר בצירוף מכתב האישור גם יחד מעלה כי ישנם חוסרים ולקונות בחוזר. החוזר אינו מבהיר כראוי מהן הנסיבות בהן יוכל המבוטח לבקש דיון בנוכחות ומה ההשלכה שיכול ותהיה לדיון שכזה. גם לו ניתן להבין (ולו במשתמע) את החוזר כשלעצמו, הרי שאין כל התאמה בין נוסח מכתב האישור לבין האמור בחוזר – (וזאת גם באופן ברור בחוסר כל התאמה לנוסח המכתב המצורף (לענין נכות) כדלעיל).
- לא העובדה כי בעניינו של המערער הדיון בנוכחות הביא לתוצאה שונה לרעתו מן הדיון על פי מסמכים, היא שורש הקושי שנוצר, ועל כן לא התוצאה הספציפית היא ה"בעייתית". הקושי נעוץ בחוסר קוהרנטיות, חוסר בהירות וסתירות בהתנהלות מטעם הנתבע, אשר יצרו סיטואציה שכזו בלא שהתובע יכול היה מראש לחזות או לצפות שתתרחש וללא יכול היה לכלכל צעדיו בהתאם.
27. הנתבע עצמו לא פעל בהתאם להוראות החוזר ואף לא בהתאם לעולה ממכתב האישור ובכך נפל פגם: שלא על פי החוזר – על שום מה? כאמור, בסעיף 2 לחוזר נקבע לגבי ילד נכה כי ביחס לקביעה ללא נוכחות מתוספת למכתב פסקה המודיעה על האפשרות לבקש בדיקה בנוכחות והסבר על הבדיקה המתבצעת בוועדה. אלא שעיון במכתב האישור מעלה כי לא זו בלבד שאין בו ציון של האפשרות של התובע לבקש בדיקה בנוכחות (ואף לא רמז לכלל הקבוע בחוזר לענין 45 יום לעשות כן) – ולהפך, התובע הופנה להגשת ערר, אלא שגם אין בו כל הסבר למשמעות שיש לבדיקה בנוכחות כאמור. זאת על אף שכאמור בחוזר עצמו, בסעיף 1 וכמובא לעיל, משמעות ברורה שיש לבדיקה בנוכחות היא גם האפשרות שהוועדה תשנה (לרעת המבוטח) את מסקנתה. בכך לא קוימו הוראות החוזר.
28. לענין זה יוער כי אין נפקא מינה לטענת הנתבע בסיכומיו שבענין ילד נכה (להבדיל מבענין נכות כדלעיל) השאלה האם להפנות עניינו של מבוטח לבדיקה ללא נוכחות אינה תלויה דווקא בבחירת המבוטח- בין אם המבוטח עצמו ובין אם הנתבע בחר לפתוח במסלול של בדיקה על פי מסמכים וללא נוכחות, עדיין לאחר קביעת הרופא המוסמך ללא נוכחות, נוצרה קביעה שלולי השגה של המבוטח (בלבד) עליה,, היתה הופכת סופית (לשעתה), שכן עסקינן בקביעה זמנית ובכפוף למנגנונים לבחינה מחדש הקבועים בתקנה 7 לתקנות ילד נכה).
29. שלא על פי מכתב האישור – על שום מה? כאמור, במכתב האישור נאמר לתובע כי ככל שאינו שבע רצון מקביעת הרופא המוסמך יכול להגיש ערר על כך בפני ועדה רפואית. אלא שלמרות שהתובע כתב את מכתבו מה 8/8, החליט הנתבע שלא לראות בו ערר – למרות אף שזו האופציה היחידה שעל פי מכתב האישור יכול היה התובע לנקוט בה, וחלף כך הפך אותו הנתבע, לנוחותו, למכתב "פניה". בכך נגרם עיוות מהותי לתובע. לו היה הנושא מטופל כפי שנאמר מפורשות במכתב האישור- כערר, הרי שגם אם הועדה לעררים היתה סבורה שלא רק שאין לקבל את טענתו לענין משך הזכאות, אלא גם, לבטל קביעת הנכות עצמה- היתה בידיו האפשרות למשוך את הערר. אפשרות זו נמנעה ממנו, וזאת בניגוד ברור למה שהובהר לו במכתב האישור.
30. לטעמי, בנסיבות הענין, במחלוקת שבין הצדדים בשאלה האם המכתב מה 8/8 הוא ערר או פניה- יש לקבל עמדת התובע ולראות בו כערר בלבד – בהתאם לאפשרות המוצגת במכתב האישור. זאת אף אם לא כך נוסח על ידי התובע. גם ככל שישנו ספק בענין זה, ובוודאי נוכח הטעות אליה הוביל הנתבע עצמו את התובע, יש לפרש ספק זה לטובתו.



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ב"ל 61536-01-17

31. לא זו בלבד שרק "לדרך" הערר הפנה אותו הנתבע עצמו אלא שגם מהותית יש מקום לכך שכן בחירתו של הנתבע היתה לדון בענייניו של התובע בלא נוכחות- היינו הנתבע סבר כי די במסמכים הרפואיים כדי לבחון הסוגיה. לנתבע לא היתה אפשרות בשלב זה לבחור להעביר בכל זאת את הנושא לבדיקה בנוכחות.
- האפשרות שנפתחת על פי החוזר לדיון בנוכחות לאחר דיון שלא בנוכחות כוללת בחובה הבהרה חד משמעית למבוטח כי ככל שיעלה מחדש נושא זה בפני הרופא המוסמך, שיעור הנכות יכול להשתנות. אלא שכאמור, לתובע דכאן לא הודע על כך.
32. אם כן נפל כשל כפול בהתנהלות הנתבע: הן במשלוח מכתב אישור שהוראותיו שונות מהוראות החוזר (דהינו בהעדר אזהרה מפורשת בדבר תוצאות שליליות אפשריות מבחינת המבוטח לפנייתו), והן בהמנעות מטיפול במכתב מה 8/8 בהתאם לאמור מפורשות במכתב האישור- קרי בהמנעות בהעברת ענינו לוועדה לעררים.
33. אינני מוצאת לענין זה להזקק לשאלה האם מוגבלת הפניה לרופא המוסמך רק לסוגית שיעור הנכות ולא משך התקופה. בהעדר הבהרה ספציפית לא בחוזר ולא במכתב האישור, הרי שכל סוגיה שהמבוטח סבור כי לא קיבלה טיפול הולם ע"י הרופא המוסמך, צריכה להדון (במסגרת ערר או, באופן ברור כחלופה מקדימה לכך, תוך ניצול האפשרות לדון בנוכחות במסגרת הדרג ראשון באזהרה המתאימה (מה שלא ארע בעניננו)).
- מה נפקותם של הכשלים בהתנהלות הנתבע?
34. טוען הנתבע כי תוצאה לפיה בטלות החלטות הרופא המוסמך בסבב השני (בנוכחות) והחלטת הועדה לעררים שבעקבותיה, היא תוצאה קיצונית. עוד טוען כי בסופו של דבר כל ההליך כולו נועד ליתן למבוטחים הזכאים לכך על פי חוק את הקצבה ולא למי שאינם זכאים לכך כגון התובע (כפי שהובהר בהחלטת ועדה לעררים). הנתבע מוסיף וטוען כי יש טעם לפגם בכך שרק בדיעבד, לאחר שהתובע התייצב בפני הרופא המוסמך וגם לאחר שעל קביעתו הגיש ערר, הוא מוצא מקום להשיג על ההתנהלות שבשלב הקודם. בסופו של דבר מציין הנתבע כי לו יקבל בית הדין את טענות הנתבע ויורה על בטלות ההליכים שמאז הדיון שלא בנוכחות- הרי התוצאה המעשית תהא שלתובע תוכר הנכות (בניגוד לקביעה בנוכחות ולקביעת ועדת העררים) שכן גם אם יבחן המכתב מה 8/8 כערעור הרי שאז יכול התובע למשוך ערעורו (כבר עתה) או בהמשך, ככל שיובהר שועדה לעררים סבורה כפי שסברה הועדה לעררים שאין לו נכות בתקופה שאושרה לכתחילה.
35. אין דעתי כדעת הנתבע. ואפתח דווקא בסיפת הדברים: התוצאה האופרטיבית הצפויה כפי שציין הנתבע היא תוצאה שאליה יכול היה התובע להגיע בלאו הכי, לו היתה ההתנהלות כלפיו כדין- קרי לו בפועל היה מועבר המכתב מה 8/8 לדיון בפני ועדה לעררים. אם כן אין כאן כל עיוות אלא שמירה על זכויותיו המקוריות. ויוזכר שוב- ה"טעות" שנפלה כדאליבא דנתבע, היא "טעות" שבהערכת הרופא המנתב או הרופא המוסמך בסברתו שדי בקביעה על יסוד מסמכים (כשמתברר שבבדיקה בנוכחות מגיעים למסקנות אחרות). "טעות" זו היתה נמשכת כפי שהיא לו היה המשך ההליך מתנהל כראוי. הנסיון להטיל לפתחו של המבוטח כשל בשיקול הדעת של הנתבע, אין לו מקום.



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ב"ל 61536-01-17

1 36. לכאורה היה מקום לסבור כי יש פגם בהתנהלות התובע שרק לאחר מיצוי הליך הערר מעלה טענות
2 כפי שהעלה כעת אלא שלא זה המצב : כאמור, הנתבע הוא שהוביל את התובע בדרך לא נכונה, כאשר
3 חלף דיון ב"ערר" כפי שהודע לו במכתב האישור שיעשה, הפנה אותו לדרך חלופית. אין לצפות
4 מהתובע שיעיר על ההתנהלות המוטעית.

5 37. בהקשר לכך יוסף- הנתבע הפנה בסכומיו לפסיקה הנוגעת לענין "אבדן ערכאה". כידוע על פי הפסיקה
6 נדחתה הטענה שכאשר ישנו מחדל או פגם בהחלטה בדרג ראשון הרי שהמבוטח "איבד ערכאה" ולכן
7 יש לראות החלטת הדרג הראשון כבטלה. אלא שאין עסיקנן כאן באבדן ערכאה אלא להפך, בהוספת
8 ערכאה שלא לצורך. התובע ערר על החלטת הדרג הראשון אך בשל תקלה של הנתבע, נדון הערר בפני
9 דרג ראשון בשנית. משכך יש בטלה החלטה זו שחרגה מגדר סמכותו של הדרג הראשון ומכח גם בטלה
10 גם החלטה שנשמכה על כך.

סוף דבר

11 התביעה מתקבלת.

12 החלטת דרג ראשון מיום 6.9.16 וכן החלטת ועדה לעררים שבעקבותיה- בטלות.
13 עררו של התובע בהתאם למכתב מה 8/8 יובא לדיון בפני ועדה לעררים (בהרכב שונה מזה שבפניה נדון
14 הערר הקודם ובלא שיובאו בפניה המסמכים מכתב הדחיה והחלטת הועדה לעררים).
15 בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם ראוי להעיר כי על הנתבע להסדיר את הוראות החוזר באופן
16 שיתיחס לכלל האפשרויות העומדות בפני המבוטח וכן להביא להתאמה של מכתביו שלאחר להחלטה
17 בדיון שלא בנוכחות, לאמור בנוהל עצמו.
18

19
20
21 ניתן היום, כ"ח אייר תשע"ט, (02 יוני 2019), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.
22

23 שרה ברוינר ישראל, שופטת, סגנית הנשיא
24
25
26
27
28
29